
ADVIES VERGADERING GECORO

datum	maandag 3 februari 2025
plaats	Raadzaal gemeentehuis
duur	20.00u – 22.30u
verslag	Isaura Augustyns – plaatsvervangende secretaris

AANWEZIGHEDEN

effectieve leden	Levin Versweyver, Patrick Grimon, Gaétan Boulet, Karen Gysen, Johan Arnauw, Patrick Vinck, Jan Van Leene, Ilse Bogaert, Bob Chabot, Christiane De Meulenaere, Peter Verdyck
Plaatsvervangende secretaris	Isaura Augustyns
plaatsvervangers	Alfons Bruggemans, Machteld Gheysens, Kristof Van den Bosch, Jelmer Snoeys
politieke fracties	Erik Block (schepen RO), Carmelo Arcidiacono, Kris Van Ham, Maxime Jeanray
gemeente	Natacha Van Goethem (diensthoofd RO)
derden	Pieter-Jan Gommé (Antea)
publiek	Aanwezig
verontschuldigd	Marc Decock, Christof Gemoets, Julie Leysen, Steve Verhelst, Dirk Thiers, Anna Pycke, Frank Dehaen, Patrick Jespers, Kaat Van de Mierop, Ann Van Hoof, Pieter Gielis, Karin Heystraeten

AGENDA

- RUP Centrumvernieuwing - voorlopige vaststelling
 - Varia
 - Zamenhoflaan/Centrumvernieuwing
 - Actualisatie inschrijvingen sociaal wonen
 - Havenplein/Jachthaven
 - Beslissing deputatie
 - Plannen Havenplein (toekomstvisie/tijdelijke)
 - Wonen aan de Vaart
 - Beeld publieke ruimte: ponton
 - Project Schapenwei
 - Project Wijtschot
 - Nieuwe samenstelling GECORO
-

De voorzitter opent de vergadering om 20u00 en geeft een algemene toelichting van het verloop van de vergadering. De Gecoro zal enkel advies geven over het agendapunt 'RUP Centrumvernieuwing – voorlopige vaststelling'. De 'Varia' agendapunten zijn ter informatie.

Toelichting RUP Centrumvernieuwing door studiebureau Antea

Er wordt een toelichting gegeven door Pieter-Jan Gommé van studiebureau Sweco over het verloop van het traject RUP Centrum. Er wordt verduidelijkt dat het openbaar onderzoek vroegtijdig werd stopgezet, dit naar aanleiding van een aanvraag openbaarheid van bestuur waaruit bleek dat een contour van BPA Centrum niet werd overgenomen. Dit werd gecorrigeerd, waarna de voorlopige vaststelling opnieuw via de gemeenteraad werd goedgekeurd.

Er vond opnieuw een openbaar onderzoek plaats tussen 12 november 2024 en 12 januari 2025. Er werden geen adviezen ontvangen en er werd één bezwaarschrift ingediend.

- GECORO - Patrick: Wat bedoelt u met geen advies ontvangen?
Antea - Pieter-Jan: Het departement Omgeving gaf geen advies. Provincie Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid / Dienst Ruimtelijke planning heeft geen opmerkingen of advies overgemaakt.

De toelichting gaat verder over de behandeling van het bezwaarschrift. De opmerkingen in het bezwaar worden punt voor punt overlopen, gekoppeld aan een verwerkte advisering van Antea in samenwerking met GSJ advocaten. Algemeen hebben de opmerkingen betrekking op de procedure en niet op de inhoud van het RUP.

Enkele van de opmerkingen:

- De eerste opmerking over het plancontour is weerlegd in de herziening van de projectversie, waardoor er geen sprake is van een 'vals' document.
 - De tweede opmerking is een foute aanname, omdat het wijzigen van verkeersstromen niet wordt opgelegd. (er is geen verordenend onderdeel over verkeersstromen). Er is slechts een wijziging aan de indeling van het openbaar domein.
 - Ook het derde bezwaar is ongegrond.
- Reactie GECORO: Wat is het fundamenteel bezwaar van de bezwaarhebber?
Levin: Het is niet fout van de bezwaarhebber. Puur op juridisch vlak is bezwaar maken mogelijk.

Conclusie

Er is inhoudelijks niets opgeworpen. Het studiebureau besluit hierdoor geen aanpassingen door te voeren.

De leden van de GECORO stellen volgende vragen en maken volgende opmerkingen:

- Levin: Is de rooilijn t.h.v. Zamenhoflaan aangepast in 2021?
Antea: Nee, alleen t.h.v. het forumgebouw is de rooilijn aangepast i.k.v. het RUP.

Levin: Rooilijn is in functie van het openbaar domein, breder gemaakt.

Antea: Na de vergunningsaanvraag en na uitvoering zal de nieuwe rooilijn bekrachtigd worden / 'overgedragen'.

Levin: Echter is het allemaal eigendom gemeente.

Levin: Verlies aan groen in de Zamenhoflaan, hypothekeert de versterking en het behouden van het park Gelmelenhof.

- Advies van de GECORO in het verleden, groene ruimte maximaal vrijwaren. Is daar ooit aan beantwoord met het plan RUP Centrumvernieuwing?

- Patrick: Er is nooit een antwoord bezorgd door de gemeente op de vaststelling, willen we een parkeergemeente worden?
Antea: het is een technische kwestie in het geval van dit RUP. Het studiebureau heeft een plan opgemaakt, op basis van de visie/een ontwerp voor de centrumvernieuwing, niet andersom.
Geen duidelijk antwoord over het weerleggen van de adviezen van de GECORO.
Dit was misschien een beleidskeuze.

Toelichting Natacha over historiek behandelen RUP Centrum

Varia

Natacha geeft een toelichting over de verschillende projecten naar aanleiding van *extra agendapunten*:

1. Zamenhoflaan/Centrumvernieuwing

De GECORO heeft al langer de vraag om een terugkoppeling te krijgen van het project Centrumvernieuwing, waar eerder advies over werd gegeven. Aangezien de herinrichting van de Zamenhoflaan integraal deel uitmaakt van dit project, lijkt het logisch dat we deze terugkoppeling nu krijgen, vooraleer we de bezwaarschriften behandelen.

- Studiebureau Antea heeft nog niet alle opmerkingen behandeld. Zodra dit gebeurt, agenderen we dit op GECORO. Bedoeling om volgende GECORO de terugkoppeling wel te doen. Aquafin is nog bezig met een studie over hoe in het centrum de waterhuishouding aangepakt kan worden met de nodige innovatie.

Hoe zit het met onze eerdere vraag naar een parkeerbehoefteplan (voor het centrum en bij uitbreiding de gemeente) en een beeldkwaliteitshandboek voor de inrichting van de publieke ruimte?

- Het is een beeldkwaliteitshandboek waarin richtlijnen worden vastgelegd die op het hele domein Schoten moeten worden nageleefd. We willen dit graag doen, maar het is voorlopig nog niet afgewerkt. (Voorbeelden: materiaalgebruik voor de openbare wegenis, soorten bomen, enzovoort.) Het doel is om uniformiteit te creëren en het werken aan toekomstige wegenisdossiers te vergemakkelijken.

In de omgeving van de Zamenhoflaan zijn er verschillende plekken met garageboxen. Is er zicht op het huidige gebruik: worden ze effectief gebruikt als garage voor auto's of fietsen, of zoals vaak het geval is, als berging?

- Vanuit de dienst mobiliteit zijn er meermaals actie ondernomen om de functie van garageboxen onder de aandacht te brengen. Er is geen specifieke actie voor Binnenweg, maar dit is volgens de diensten niet nodig. Het project aan de Zamenhoflaan is nodig om andere plaatsen die verdwijnen te compenseren.
- Patrick Vinck: Er zijn veel garageboxen, in zijstraten, ... dit kan in totaliteit bekeken worden. Waarom wordt er geen werk gemaakt van een integraal plan voor het parkeren in Schoten aan te pakken? Zodat de parkeerdruk niet volledig op het openbaar domein wordt gelegd.
- Carmelo Arcidiacono: Er is gebrek aan inzetten op planning.
Bijvoorbeeld voor de parking het Ven. Is daar een nieuwe stand van zaken?
Erik: Voorlopig niet. In de vorige legislatuur is er nog een bevraging van de buurt uitgevoerd.
- GECORO: Het parkeeraanbod bij het Ven is niet constant ingevuld. Er wordt gevraagd naar terugkoppeling, met een parkeerbehoefte studie.
Erik: Het Ven en RUP Centrumvernieuwing zijn uit elkaar getrokken, ter voorkomen van conflict. In de volgende fase wordt de volledige centrumvernieuwing opnieuw samen bekeken met parking het Ven.

- De Schepen verduidelijkt, twee vragen worden beantwoord in de centrumvernieuwing:
 - a) Minder parkeren op het marktplaatsplein en dit vergroenen;
 - b) Hoe realiseren bijkomende parkeervraag, door de ontwikkeling van het forumgebouw?

Voor situationele momenten kan niet de totale vraag aan parking, beantwoord worden.

Voorstel: Tijdens grote activiteiten zou met een shuttle bus werken mogelijk zijn, zoals in Mechelen gebeurd.

2. Actualisatie inschrijvingen sociaal wonen

In Schoten is niet langer De Ideale Woning onze partner, maar met vorming van de woonmaatschappijen werken we nu met De Voorkempen H. E.

Wat is de actuele stand van de inschrijvingscijfers bij de Woonmaatschappij?

- Heel Vlaanderen werkt nu met het Centraal Inschrijving Register (CIR), waarop een weergave van de actuele wachtlijst beschikbaar is. In totaal staan er 60.000 kandidaten op de wachtlijst. Door de invoering van een nieuw toewijsreglement is lokale binding belangrijker dan ooit. De eerste voorwaarde is namelijk: minimaal 5 jaar onafgebroken wonen in de gemeente in de afgelopen 10 jaar.

Hoeveel mensen uit Schoten staan er momenteel op de wachtlijst?

- Er zijn nu 609 kandidaten voor een sociale woning.

Gezinsgrootte in personen	1	2	3	4	5	6	7
aantallen	295	91	84	71	41	21	6

Wat is de stand van zaken m.b.t het behalen van het sociaal objectief (eind 2025)?

- Momenteel is 70% van het BSO gerealiseerd, dit is inclusief geplande projecten (zoals Brechtsebaan). Tegen eind 2025 zal Schoten dit niet kunnen inhalen. Dit komt voornamelijk door de lange procedures voor de woonmaatschappij, maar vooral ook door de overdracht van De Ideale Woning naar De Voorkempen H.E.

Er wordt een nieuw bindend sociaal objectief vastgesteld. Zijn er de afgelopen legislatuur veel nieuwe ideeën gelanceerd?

- Onze huisvestingsambtenaar gaat actief op zoek naar interessant projecten, zowel via het leegstandsregister als via immo-websites. De visie van de afgelopen periode is om kleinschaligere projecten te adviseren en meer verspreide projecten over de gemeente te realiseren.

Hieronder een overzicht van de lopende projecten:

- Paalstraat 118-122: De appartementen werden opgeleverd in juni. Momenteel zijn alle 20 appartementen verhuurd, een groot deel van de nieuwe huurders (10 om precies te zijn) waren bewoners van Borgeindstraat 261.
- Borgeindstraat 261: Dit betreft een volledige renovatie waarbij het aantal wooneenheden behouden zal blijven. Niet alle appartementen zullen tegelijk worden gerenoveerd, aangezien er nog een aantal van de appartementen bewoond zijn.
- Brechtsebaan 255: Nieuwbouwproject met 17 appartementen en 7 éengezinswoningen.

- Klarre Warre: In dit project zullen 8 woningen worden gerenoveerd, 6 nieuwe woningen worden gebouwd en 18 woningen worden vervangen. Het dossier is ondertussen ingediend en bevindt zich in de opstartfase.
- Paalstraat 373-377: In dit project zullen er maximaal 30 woonunits worden voorzien.
- Adriaan Brouwerstraat 95: Aankoop 19 studio's, met plannen van de woonmaatschappij om hier maximaal 10 kwalitatieve appartementen van te maken.
- Wijnegembaan 9: Aankoop goede woning, 3 appartementen
- RUP Hofstraat
- Het Pandschap: Samenwerkingsovereenkomst (Zie folder in bijlage)

Percentage aan ontwikkelaars opleggen hoe wordt daar over nagedacht?

De dienst staat open voor een sociale mix in woonprojecten. Dit heeft voordelen voor de omgeving. Momenteel via bescheiden last bij meer dan 10 kavels of vanaf 50 appartementen. Maar momenteel ligt er wel zo'n voorwaarde in beroep bij de deputatie.

3. Havenplein/Jachthaven

Alle leden hebben voor de vergadering de beslissing van de deputatie ontvangen. We bezorgden ook 2 inplantingsplannen met de tijdelijke en toekomstige visie. Deze laatste hangen samen met de heraanleg van Villerslei.

Ondertussen is er een beroepsprocedure lopende op basis van 3 beroepen. We hebben geen vraag tot organiseren openbaar onderzoek gekregen. Wel moet het college een nieuw advies bezorgen tegen 6/03/2025.

Over de heraanleg Villerslei, is er nog verder beraad over de verschillende scenario's in de parkeerstudie voor een rotonde of kruispunt?

- Er ligt geen mogelijkheid voor een rotonde op de tafel. Het zal aangelegd worden met een kruispunt en verkeerslichtenregeling.

4. Wonen aan de Vaart

Een 3D-beeld van het ponton aan de Zaatstraat is als bijlage voorafgaand aan de vergadering verzonden.

Bedoeling was het ponton vorig najaar aan te leggen. Maar in samenspraak met de gemeente werd de planning verlaet. Pidpa moest dringende werken uitvoeren. Het ponton zelf is zeker geen 1000m². Het betreft een rustplaats met zicht op de jachthaven. De huidige planning onder voorbehoud van weerverlet of onvoorziene omstandigheden is start 22 april 2025 tot ongeveer 17 mei 2025.

- Patrick: de strook waar voorbereidende werken uitgevoerd zijn, wordt gebruikt voor parkeren op zondag. Wat is daar verder nog de bedoeling mee?
Natacha laat een uitvoeringsplan zien, we kunnen dit nog extra bezorgen.
- Hoek Zaatstraat/Dauwaertlaan: staan al een hele tijd HERAShekken, hoe zal dit worden ingevuld?
Na het overleg werd dit nagevraagd bij de diensten: In deze zone worden normaal fietsbeugels geplaatst. Momenteel beschouwen veel burgers dit onterecht als een parkeerplaats voor wagens. Om gevaarlijke situaties tegen te gaan wordt deze zone tijdelijk afgeschermd. De fietsbeugels worden binnen enkele weken geplaatst wanneer de aannemer het voorplein en ponton gaat afwerken.
- Vraag GECORO: Wanneer wordt de rest van de site ontwikkeld?

Initieel was er een samenwerkingsovereenkomst tussen Het Zorgbedrijf en de projectontwikkelaar voor het realiseren van assistentiewoningen. Het Zorgbedrijf heeft besloten louter te focussen op projecten in Antwerpen. Door het stopzetten van de samenwerking, is het project sterk gewijzigd. De projectontwikkelaar geeft aan dat het niet mogelijk is een andere partner te vinden en zocht naar een alternatieve oplossing. Ze hebben een wijziging van de omgevingsvergunning aangevraagd om 2 gebouwen te bouwen met voorzieningen voor ouderen. Het project voldoet niet langer aan de normen om een erkenning als assistentiewoning te krijgen.

Wat wordt er o.a. wel voorzien?

- Gemeenschappelijke ruimte: Overeenkomst met Voorkempen om daar activiteiten te organiseren;
- Overeenkomst met noodcentrale om oproepinfrastructuur te voorzien;
- In de akte wordt juridisch verankerd dat de woningen bestemd zijn voor 65+
-

Gaétan beaamt: Sinds COVID heeft in die branche een grote tendens voorgedaan.

Erik: Inderdaad, ouderen willen hun beslissingsrecht behouden.

Gaétan: Hedendaags, ligt de gevoelswaarde bij een assistentiewoning gevoelig. Het maakt het organiseren zoals voorheen niet meer evident.

5. Project Schapenwei

Stand van zaken toegelicht door Natacha:

Onlangs gaf de projectontwikkelaar een toelichting over de nieuwe plannen aan de schepen en Natacha.

6. Project Wijtschot

Stand van zaken toegelicht door de Schepen, Erik:

- Het Saneringsonderzoek is lopende, met OVAM.
- Er zijn 2 PFAS geconcentreerde verontreinigingen gevonden. Hierdoor is meer grootschalige uiteenzetting gepland voor extra metingen.
- Vraag van de gemeente naar opmaken van een splitsing in het dossier.

GECORO-lid stelt in vraag:

- Patrick: is dat het allemaal waard? Moet een bijkomende KMO zone persé gekoppeld worden aan het containerpark? Dit hypothekeert ontwikkelingen bij.. Schepen: er is een OVK met PPS, waar de gemeente niet onderuit kan. Sanering van het oude containerpark is een noodzaak, alsook de verhuis van de dienst der werken is een noodzaak. De sanering is daarom een geheel, totaalaanpak die op een bepaald punt niet te ontwijken is.

De saneringszaak vergt nog bijkomende studies en goedkeuring van de minister. Het zou beoogd worden voor 2026, inbegrepen beslissingstermijnen met eventuele beroepen.

Er lopen momenteel geen juridische procedures tegen projecten in Schoten.

In het verleden is er tegen saneringsprojecten wel opstand gekomen, of afgeschaft.

7. Nieuwe samenstelling GECORO

Toelichting Natacha over de werking en procedure. Er zijn folders voorzien voor de adviesraden in Schoten. We hopen op voldoende inzendingen.

Advisering (besloten gedeelte)

De voorzitter heeft aan plaatsvervangend lid mevrouw Machteld Gheysens gevraagd de zaal te verlaten, aangezien er gesteld kan worden dat ze rechtstreeks belang heeft bij de behandeling van het bezwaar. Ze heeft het besloten gedeelte dan ook vrijwillig verlaten.

Advies RUP Centrumvernieuwing

De gecoro behandelt het enige ingediende bezwaar als volgt:

Bespreking bezwaar

Samenvatting advies	Behandeling advies
De Gemeenteraad heeft in de zitting van 24 oktober 2024 een document met een valse opgave BPA BJT vastgesteld. Deze valsheid repercuteert zich op hangende rechtsgedingen. Het RUP is een vals document. Bij gebrek aan intrekking van de vorige beslissingen en bijhorende documenten – zoals ook expliciet aangevraagd op de zitting van 30 juni 2024 – is het dossier RUP Centrum besmet met een onwettigheid, namelijk het bestaan van tegenstrijdige documenten.	Tijdens voorgaand openbaar onderzoek werd er een fout in het plan BJT vastgesteld, namelijk het feit dat de contour van het BPA niet correct werd weergegeven op het bewuste plan. Mede wegens het niet aanschrijven van het departement omgeving werd er toen beslist het openbaar onderzoek te hernemen. OAI de opmerkingen uit het enige bezwaarschrift dat tijdens het openbaar onderzoek werd ingediend, werden verwerkt, waaronder ook de foutieve aanduiding van het BPA op het plan BJT. Het gaat dus niet om een 'vals' document, maar een document waarin louter een materiële fout werd gemaakt. De wijziging van deze contour heeft overigens geen directe invloed op de inhoud van het RUP, aangezien de materiële vergissing betrekking heeft op een zone die gelegen is buiten het plangebied van het RUP. Een materiële vergissing in een dossier dat ter inzage ligt tast de wettigheid van een RUP niet aan (RvS 16 december 2014, nr. 229.557, Muls). Aanwijzingen die niet relevant zijn voor het doel dat met een bepaald plan wordt nagestreefd, zijn verder niet onontbeerlijk. Een vergissing of gebrek op dit punt maakt het plan dan ook niet zonder meer onwettig. Dit is temeer het geval nu bezwaarindieners hun opmerkingen hebben kunnen uiten over de rechtzetting van de materiële vergissing. Het O.O. dat werd hernomen, werd duidelijk gekaderd. Een intrekking van een eerdere beslissing is dan ook niet vereist, nu e.e.a. louter een materiële vergissing betreft in een niet verordenend document. Het RUP Centrum is dus niet geënt op een onwettigheid en betreft geen vals document. Het bezwaar is ongegrond.
Het RUP Centrum wijzigt radicaal de verkeersstromen, omdat de circulatie van de Gelmelenstraat naar de Markt onmogelijk wordt en ook de Zamenhoflaan een indringende verkeerscirculatie-wijziging ondergaat. De voorgestelde plannen bevatten ook de vermelding 'Eenrichtingsverkeer'.	Het RUP voorziet in een plangebied bestaande uit 4 deelzones, waarop de contouren van de bestemmingszone 'openbare wegenis' slechts beperkt verschillen van het BPA Centrum. Het plan creëert aldus mogelijkheden om enkele kleinschalige aanpassingen aan het openbaar domein door te voeren. Verder doet het RUP geen uitspraak over de verkeersstromen. Het bezwaar over de wijziging van de verkeersstromen slaat op het document Masterplan van studie bureau OMGEVING uit 2021 waarin een centrumvernieuwing wordt beoogd, met als doel een verkeersluw en levendig dorpscentrum te bekomen. Het RUP staat los van verkeerstechnische beslissingen die in het Masterplan aan bod komen. Het RUP zelf gaat uit

Samenvatting advies	Behandeling advies
	van een herinrichting zoals aangegeven in bovenvermeld document. Er worden dan ook geen verordenende uitspraken gedaan in het RUP betreffende de verkeersafwikkeling in het gebied, en al zeker niet over de creatie van eenrichtingsverkeer. Het bezwaar is ongegrond.
Het standpunt dat specifieke mobiliteitsmaatregelen niet geregeld worden in een RUP-procedure is onwettig en schendt het zorgvuldigheidsbeginsel. De gemeente schuift de aanzienlijke mobiliteitsproblematiek voor zich uit.	Het RUP Centrum doet geen verordende uitspraken over de verkeersafwikkeling. Specifieke maatregelen inzake mobiliteit komen logischerwijs dan ook niet aan bod in de beleidsdocumenten van het RUP. De impact van het RUP op de mobiliteit werd onderzocht in de screening van de milieueffecten in de scopingnota. Aangezien het RUP geen verkeerstechnische wijzigingen doorvoert, worden vanzelfsprekend geen aanzienlijke effecten gegenereerd door het planvoornemen. Het bezwaar is ongegrond.
Deze onwettigheid klemt des te meer omdat de MER-ontheffingsbeslissing van 20 februari 2024 wel expliciet mobiliteitsproblemen heeft aangegeven.	In het besluit van het Team Mer tot MER-ontheffing wordt nergens vermeld dat er mobiliteitsproblemen zullen worden gecreëerd door het planvoornemen. In tegendeel, het Team Mer oordeelt dat blijkens de toelichtingsnota er voldoende informatie is over de milieueffecten om te kunnen besluiten dat de effecten op mobiliteit niet aanzienlijk zullen zijn. Bijkomend dient overigens te worden verwezen naar het gunstig advies van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken. Het bezwaar is ongegrond.
Het ontwerp vermeldt niet hoe (al dan niet) wordt afgeweken van de bestaande parkeerverordening bij de aanvraag voor de gebouwen waarvoor recent een vergunning werd verleend voor de uitbreiding, dan wel de sloop en wederopbouw met volume-uitbreiding ervan.	Er dient voldaan te worden aan de parkeerverordening. Het RUP voorziet echter niet in een aparte regeling. Het bezwaar is ongegrond.
Het dossier dat destijds door Team Mer werd geadviseerd, is onwettig wegens o.m. een valsheid in geschriften. Het Team Mer heeft geen advies gegeven over de documenten die op 24 oktober 2024 zijn vastgesteld. Het nieuw aangeboden dossier van het openbaar onderzoek bevat geen PLAN MER. Het openbaar onderzoek is derhalve onregelmatig en de MER-besluitvorming is dus ook onwettig.	Een materiële vergissing in een dossier dat destijds ter inzage ligt tast de wettigheid van een RUP niet aan. Er is geen sprake van een vals document. De planMER plicht ontheffing werd bekomen vóór de voorlopige vaststelling van het RUP. Het team MER heeft zijn advies uitgebracht en hierin werd akkoord gegaan met de effectbespreking. Uit het effectenonderzoek blijkt dat het voorgenomen plan geen aanzienlijke milieueffecten zal hebben. Voor het RUP 'Centrum Schoten' dient overeenkomstig artikel 4.2.3 paragraaf 3 van het DABM geen plan-MER te worden opgemaakt. Op 21/02/2024 werd door team MER bevestigd dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is voor voorliggend RUP (zie bijlage plan-MER-plicht-ontheffing). Het RUP zelf werd daarna niet meer gewijzigd, nu de rechtzetting een loutere aanduiding betreft van de bestaande juridische toestand gelegen buiten het plangebied van het RUP. Het voorlopig vastgesteld dossier bevat de Merscreening onder hoofdstuk 10 van de toelichtende nota.
Het nieuw ontwerp bepaalt dat alle rooilijnen ter plaatse dienen te worden gecontroleerd. Het nieuwe ontwerp vermeldt eveneens 'een	De van kracht zijnde rooilijnplannen werden toegevoegd aan het dossier en er werd aangegeven dat deze ongewijzigd van kracht blijven.

Samenvatting advies	Behandeling advies
principiële weergave nieuwe vooropgestelde gedeeltelijke wijziging rooilijn.' Dergelijke beslissingen en beoordelingen klemmen met de vereiste van zorgvuldigheid en vitiëren het ontwerp van RUP. Bijgevolg is het nieuw ontwerp ook louter daarom onwettig.	Het rooilijnplan op pagina 75 van de toelichtingsnota waarop het bezwaar betrekking heeft, betreft het rooilijnplan Marktgebouwen, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 22 juni 2021. E.e.a. wordt ook uitdrukkelijk in de toelichtingsnota vermeld. Het RUP wijzigt geen rooilijnplannen. De toelichtingsnota zelf heeft overigens geen verordenende werking.
In de beslissing van de Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur over de openbaarmaking van de samenstelling van het planteam "RUP Centrum" en het decretaal bepaald samenwerkingsverband, stelt de Beroepsinstantie een gebrek aan openbaarheid van documenten vanuit de gemeente vast. Huidig dossier wordt onregelmatig behandeld bij gebrek aan (gehele) kennis en openbaarheid van documenten die de planteam-samenstelling en het samenwerkingsverband bepalen. Openbaar onderzoek impliceert minstens de openbaarheid van het gehele dossier, in het licht van (inter)nationaalrechtelijke normen. De overheid mag geen enkele informatie achterhouden in het nadeel van Gemeenteraad en het publiek.	De beroepsinstantie verklaarde het beroep in kwestie, bij gebrek aan andere bestuursdocumenten die in het bezit van de gemeente Schoten zou zijn, ongegrond. De beroepsinstantie stelt dus niet het gebrek aan openbaarheid van documenten vast. Deze bewering van bezwaarindieners klopt niet. De procesnota bevat de samenstelling van het planteam. Dit zijn medewerkers van de opdrachthouder Antea Group alsook medewerkers van opdrachtgever gemeente Schoten. Een beslissing tot samenstelling is er niet aangezien deze samenstelling in de procesnota werd opgelijst bij aanvang van de opdracht. De gemeente is steeds ingegaan op de verzoeken om extra documenten aan te reiken of door uitgebreid hierover te communiceren. Het kan niet worden ingezien hoe (inter)nationaalrechtelijke normen zouden worden geschonden. Zoals bevestigd door de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur, kan geen afschrift worden verleend van documenten waarover de gemeente Schoten zelf niet beschikt. Er wordt geen informatie achtergehouden.- Het bezwaar is ongegrond.
De dossiers in het kader van de openbare onderzoeken beantwoorden niet aan de vereiste openbaarheid van bestuur, dit alleszins in het nadeel van de gemeenteraad, de GECORO en het betrokken publiek.	Alle documenten van het RUP werden gepubliceerd conform de vereisten van de VCRO. De gemeente Schoten heeft geen informatie achtergehouden, zoals ook terecht werd bevestigd door de beroepsinstantie inzake de openbaarheid van bestuur.
Het Studiebureau mocht zich dus territoriaal niet inlaten met een gebied, dat niet gelegen is binnen Deelzone 2 van het RUP Centrum. De gemeente heeft wijzigingen ingelast die een gebied buiten de "Deelzone 2" betreffen, zoals blijkt uit het vals document "Bestaande Juridische Toestand BPA Centrum". De gemeente heeft vastgesteld dat het dossier zo was behept met een valsheid in geschriften, waardoor het eerste openbaar onderzoek werd stopgezet.	De wijziging betreft de update van de beschrijving van de bestaande juridische toestand, in het bijzonder de contour van het BPA Centrum die voorheen niet correct werd weergegeven. Deze wijzigingen zijn zowel toegelaten in de fase voorafgaand aan een openbaar onderzoek als volgend op een openbaar onderzoek, gezien het slechts gaat om een rechtzetting van een materiële vergissing. De foutieve afbakening betreft bovendien een gebied dat buiten het plangebied van het RUP Centrum is gelegen. Daarbij wordt het RUP inhoudelijk niet gewijzigd, de afbakening van de plangebieden blijven behouden. Er is geen sprake van valsheid in geschrifte. De gemeente heeft het eerste openbaar onderzoek stopgezet omdat het Departement Omgeving niet om advies is verzocht geweest (1) en om de foutieve weergave van de contour van BPA Centrum recht te zetten (2). Een vergissing of gebrek op dit punt maakt het RUP niet zonder meer onwettig. Dit is temeer het geval nu bezwaarindieners opmerkingen hebben kunnen uiten over de rechtzetting van de materiële vergissing. Het openbaar

Samenvatting advies	Behandeling advies
De Beroepsinstantie legt vertrouwelijke stukken neer die de gemeente haar heeft meegedeeld tijdens een beroepsprocedure bij de Raad van State in het kader van een beroep tegen een beslissing omtrent de openbaarheid van bestuur. Noch de Gemeenteraad, noch de GECORO, noch het publiek kennen de stukken, waardoor de Gemeenteraad en GECORO het ontwerp noch kunnen aannemen noch gunstig kunnen adviseren. Er geldt hierbij een verstrengde waakzaamheid- en zorgvuldigheidsplicht, aangezien de Gemeenteraad en de GECORO niet eens de valsheid van het eerste ontwerp hebben vastgesteld.	onderzoek werd op de correcte wijze stopgezet in het DSI-loket. De nieuwe vaststelling werd gekaderd in een nieuw besluit dat gevoegd werd bij de nieuwe versie van het RUP in het DSI-loket. De stukken die niet ter kennis werden gebracht aan de gemeenteraad, GECORO of het publiek betreffen documenten in het kader van een beroepsprocedure tegen een beslissing omtrent de openbaarheid van bestuur. Het gaat onder meer over de mededeling van de gemeente Schoten aan de Beroepsinstantie dat zij verder niet over documenten beschikt, die nog werden bezorgd in het kader van de openbaarheid van bestuur. Bijgevolg maken de stukken waarnaar wordt verwezen deel uit van een geheel andere procedure dan die van de totstandkoming van het RUP. Er kan dan ook niet worden ingezien waarom de stukken die werden aangebracht in de beroepsprocedure hangende bij de Raad van State automatisch zouden moeten worden bijgevoegd aan het dossier van het RUP. E.e.a. is geen vereiste. De beroepsprocedure omtrent de openbaarheid van bestuur enerzijds en de RUP procedure zijn twee verschillende zaken die los van elkaar moeten worden bekeken. Het bezwaar is ongegrond.

De GECORO herneemt verder diens voorgaande advisering voor het RUP centrumvernieuwing en vraagt deze opmerkingen opnieuw mee te nemen in de verdere behandeling.